VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ NA VEDOUCÍ PEDAGOGY UMPRUM ZS 2016 ÷ 2017

Poznámka: Každoročně jsou všichni účastníci seznamováni s časovým limitem 20 minut a požadovanou strukturou vystoupení. Očekává se, že kandidát při prezentaci představí svůj názor na obecnou charakteristiku a situaci v oboru, svoji individuální roli v oboru a svoji koncepci výuky - způsob, jak se do výuky promítá jeho vlastní umělecká činnost a zkušenost.

1. Ateliér designu nábytku a interiéru – opakované řízení 26. 9. 2016

vedoucí: MgA. Vladimír Žák, MgA. Roman Vrtiška
asistent: MgA. Petr Hák

Ze zápisu komise:
Přednosti: Suverénní vystupování a schopnost zaujmout mladou generaci; stylisticky výborně napsaná koncepce; dobrá volba asistenta, který může ve spolupráci s vedoucí dvojicí tvořit silný tým; široké spektrum designérské práce – od produktového designu přes interiéry až po architekturu; důraz na „řemeslnou výbavu" studentů a absolventů. Z kandidátů je cítit energie s potenciálem okysličit atmosféru v ateliéru.
Slabiny (aspekty, na jejichž výkladu se členové komise nedokázali shodnout):
malá pedagogická zkušenost a dále - podle některých členů komise - jistá povrchnost názorů; neznalost stávající struktury studia a z ní vycházející absence jasné koncepce ateliéru; akcentování komerční stránky výuky designu, v důsledku čehož bylo při přednášce věnováno více pozornosti klientům, než studentům (zatímco někteří členové komise to považují za riziko, které by mohlo vést k přílišné „pragmatizaci" studia a odklon od akademického vzdělávání, jiní to považují za výhodu, která naopak studenty může připravit na „střet" s realitou, která klade důraz na spojení výuky s praxí, včetně pochopení fungování různých firem (od zadání přes marketing po nové technologie a výrobu) a schopnosti jednání s budoucími klienty.

vedoucí: Mgr. ak. arch. Ing. Rudolf Netík
asistent - zatím nepotvrzen

Z jednání komise:
Všichni členové komise se shodli, že Rudolf Netík je výborný praktikující architekt s přesahem rovněž do oblasti interiéru. Komise však dospěla k závěru, nedoporučit rektorovi do vedení Ateliéru designu nábytku a interiéru tohoto kandidáta. Hlavním důvodem byla překvapivá nepřesvědčivost jeho vystoupení, poznamenaná jak introvertním projevem, tak metodicky poněkud anachronním projektem vedení ateliéru.

vedoucí: MgA. Ondřej Tobola
asistent: MgA. Karel Matějka

Ze zápisu komise:
Přednosti: Jasná představa výuky, vycházející z potřeby aplikovat nové pedagogické postupy do zaběhnutého systému; několikaletá pedagogická práce na pozici asistenta, v níž prokázal jasné a

konzistentní názory na design, a to jak z hlediska estetického, tak funkčního a technologického; široké spektrum designérské práce – od produktového designu přes interiéry až po architekturu.
Slabiny: *Komise kandidátovi vytýká nepřesvědčivou volbu asistenta; jazykově nezkorigovaný text, který uchazeč předložil jako koncepci ateliéru; ignoraci kariérního postupu (dosud nebylo zahájeno habilitační řízení). Odcházející vedoucí ateliéru by také předpokládal, že jestliže kandidát počítá s převzetím ateliéru, tak by to měl (vedle habilitace) dávat zřetelně najevo i svým aktivním přístupem k dalším samozřejmým povinnostem – m. j. účast na pedagogických plénech, na ateliérových akcích a absolventských výstavách apod.*
(Na druhou stranu - Olgoj Chorchoj shledává analogické neduhy ze své zkušenosti i u protikandidátů.)

Složení odborné komise:

prof. ak. arch. Jiří Pelcl, dr. h. c.
prof. M. A. Jan Němeček,
prof. Mgr. A. Michal Froněk
doc. Mgr. Martina Pachmanová, Ph.D.
PhDr. Lenka Žižková
Ing. arch. Jiří Špaček
David Kalista

ROZHODNUTÍ REKTORA:

S plnou odpovědností rektora jsem vyslechl, prodiskutoval a následně velmi pozorně zvážil všechny (i dodatečné) názory členů komise na kvality i hendikepy obou doporučených kandidátských sestav, jejichž výkony byly kvalitní a přes různá hlediska i vyrovnané.

Pochopitelně jsem vzal v úvahu jak názory z řad odborné veřejnosti tak v neposlední řadě i z řad studentů, jejichž vřelý přístup k MgA. Ondřeji Tobolovi byl neopominutelný již při červnové prezentaci. Někdejší asistent ateliéru tentokrát předvedl velmi dobrý výkon. Pro mě však byla přesvědčivější vlastní prezentace dvojice Vrtiška – Žák, postavená na mimořádně dobře zpracovaném písemném konceptu. Předložená strategie výuky těchto mladých designérů odráží překvapivou míru profesního nadhledu. Navržená metodika práce se studenty je dobře strukturovaná. Akcent na diskutovanou „provázanost s praxí“ navíc velmi koresponduje s potřebami jak našich absolventů, tak s názory průmyslových manažerů, které škola zjistila v aktuálních šetřeních.

Vzhledem ke všem okolnostem jsem se rozhodl jmenovat do funkce vedoucích Ateliéru designu nábytku a interiéru MgA. Romana Vrtišku a MgA. Vladimíra Žáka, do funkce asistenta MgA. Petra Háka, a tím jim nabídnout šanci předvést v následujícím roce také svůj potenciál.

Poznámka pod čarou: *Jako velmi přínosný se mi jeví širší pohled kandidátů na obor, kdy nabízená koncepce se nedotýká jen vlastního výukového procesu, ale mluví o „vychování mladé generace designérů“, v souvislosti s „vybudováním nového fenoménu jménem „český design“. Domnívám se, že i to by měla být úloha současného designu v našem lokálním kontextu, což by mohlo být jistě zajímavé téma k rozpracování i z hlediska ryze akademického.*

2. Ateliér Architektura A2 11.11.2016

kandidát
vedoucí: Prof. Ing. arch. Ivan Kroupa
asistent: Ing. arch. Jana Moravcová

Z jednání komise:
Komise konstatovala, že prof. Kroupa je výrazná osobnost na české architektonické scéně, která v průběhu svého působení - nejprve na FA ČVUT a zejména v posledních osmi letech na UMPRUM – projevila také mimořádné a dnes vyzrálé pedagogické nadání. Komise dále ocenila svěží a časově naprosto precizní timing prezentace, jejíž přesně definovaná osnova poskytla odpovědi na základní otázky, související s osobností obou pedagogů, jejich tvorbou a schopností vést ateliér:

- *Úvodem - krátké představení „modelového" projektu uměleckých dílen Umprum…*
- *Myšlení IK architekta, ideologie, strategie, metoda…*
- *Konfrontace architektonické vize IK z roku 1998 s reálnou praxí IK, s časovou vizí…*
- *IK jako architekt - realizované projekty - vedle výuky a projektu Mikulandská…*
- *Principy ateliéru A2 na Umprum - "Komplexní architektura, svoboda, odpovědnost"*
- *Integrovaný ateliér A2, socializační metody vedení ateliéru pro společný růst, spolupráci, atmosféru…*
- *Představení Jany Moravcové, pendant k IK, generační most se studenty, ženské prvky, pozitivní feminismus …*

(1. část hovořil Ivan Kroupa, 2. část Jana Moravcová)

Složení odborné komise:
Mgr. Cyril Říha, Ph.D.
prof. ak. arch. Imrich Vaško
prof. Ing. Arch. Ján Stempel
Doc. Ing. arch. Jan Jehlík
Doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

ROZHODNUTÍ REKTORA:
Rektor se plně shodl s komisí (tvořenou převážně renomovanými osobnostmi konkurenční školy - FA ČVUT), že Ivan Kroupa představuje velmi charakteristickou individualitu jak v rovině profesionálně autorské, tak akademické.
Rektor rovněž přijal názor některých členů, že prezentace obou kandidátů se zařadila svojí obsahovou kvalitou i formální ukázněností mezi to nejlepší, co při podobných příležitostech předvádí skutečně výrazné osobnosti ve svém oboru.
Prezentace s osobitým a nezaměnitelným výukovým konceptem potvrdila, že oba kandidáti v současné kondici představují kvalitu, která může ateliér – katedru - školu bez problémů a výrazně profilovat a reprezentovat. A to jak v tuzemském tak i mezinárodním kontextu.

3. Ateliér Architektura 4 11.11.2016

kandidát
vedoucí: Doc. Mgr. ak. arch. Roman Brychta
asistent: Ing. arch. Ondřej Busta

Z jednání komise:
Přednosti: Komise konstatovala, že profesní dráha Romana Brychta jako autora – spoluautora je jednoznačně přesvědčivá. Respektu hodná je i určitá specializace v oblasti knihoven, kterých R. B. realizoval dnes již nepřehlédnutelný počet. Výrazné jsou též soutěžní aktivity s autorským kolektivem Projektil.
Slabiny: Komise kandidátovi vytkla trochu nesoustředěnou tedy ne zcela přesvědčivou prezentaci, což mohlo být dáno i krátkou časovou prodlevou od předchozí habilitace.
Vzhledem k přednesu mohly některé formulace výukové koncepce působit jako obecná hesla, týkající se na UMPRUM známých i samozřejmých trendů (viz - týmová spolupráce, mezioborové workshopy, dva studenti se stávají kurátory výstavy ateliéru, společné exkurze či prezentace ateliéru mimo školu jsou pro nás důležitou součást studia, atp.)

Složení odborné komise:
Mgr. Cyril Říha, Ph.D.
prof. ak. arch. Imrich Vaško
prof. Ing. Arch. Ján Stempel
Doc. Ing. arch. Jan Jehlík
Doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

ROZHODNUTÍ REKTORA:
Rektor podobně jako členové komise oceňuje hodnotné profesionální výsledky Romana Brychty. Výše zmíněné připomínky členů komise k samotné prezentaci, případně k dílčím nedostatkům při vedení ateliéru však zřetelně kompenzuje jiná kvalita Romana Brychty, kterou lze charakterizovat jako „editorský" přístup k architektuře a konec konců i k výuce. To staví RB - jednoho ze čtyř šéfů svébytně odlišných architektonických ateliérů – do role velmi vítaného komponentu, jehož přítomnost může být v dané osobnostní škále na UMPRUM i v budoucnu nezastupitelná.

Poznámka: V prezentaci a v předchozích textech stojí za pozornost ještě jiná formulace, kterou osobně vidím jako velkou výzvu: „Architekturu vnímáme především jako starost o místo, ve kterém žijeme" – což chápu ve smyslu, že ***jako první architektonický vstup stačí jen místo „architektonicky" uklidit!*** *To považuji za velmi aktuální a takto znovu objevené téma.*

4. Ateliér Produktový design 2.11.2016

kandidát
vedoucí: Prof. MgA. Michal Froněk, Prof. MgA. Jan Němeček
asistent: MgA. Michal Malášek

Z jednání komise:
Po prezentaci komise zrekapitulovala vesměs klady stávajících pedagogů a potvrdila jejich přínos pro český design i pro školu. V tomto ohledu bylo jednání nenáročné, věcné a konsenzuální.

Přednosti: *Výborní a respektovaní profesionálové v oboru, jasná představa výuky, množství úspěšných absolventů.*

Složení odborné komise:
prof. ak. arch. Jiří Pelcl, dr. h. c.
Mgr. Jan Wollner, Ph.D.
M. A. arch. Jan Šesták
prof. ak. arch. Jan Fišer
MgA. David Karásek
Mgr. A. Jan Nedvěd

ROZHODNUTÍ REKTORA:
Olgoj Chorchoj - autorská dvojice Michal Froněk, Jan Němeček – je dostatečně známým fenoménem jak na poli českého designu, tak i v zahraničí.

Jako pedagogové UMPRUM tvoří společně s asistentem Michalem Maláškem velmi dobře sehraný a efektivní tým. Dnes se dá říci, že od konce devadesátých let vybudovali na UMPRUM silnou a nezaměnitelnou „značku“ ateliéru produktového designu, kterou představuje nepřehlédnutelné množství úspěšných a dobře se prosazujících absolventů.

Bez ohledu na skutečnost, že začali učit jako mladí a vedou ateliér relativně již dlouhou dobu, je zjevné, že jejich pedagogická energie neslábne a erudice zralých pedagogů se stále prohlubuje. Dokladem toho je i výborný písemný koncept výuky, který poodkrývá výrobní tajemství jejich líhně.

Vedení ateliéru produktového designu se těší velmi dobré kondici a jako silné pedagogické osobnosti jsou zárukou nadstandardních výkonů nejen ve svém ateliéru, ale mají výrazný vliv i na dobré fungování jak katedry, tak celé školy (exp. Jan Němeček – vedoucí KD).

5. Ateliér Kov a šperk (K. O. V.) 12.12.2016

kandidát
vedoucí: Doc. Eva Eisler
asistent: MgA. Peter Demek

Ze zápisu komise:

Komise ocenila desetileté působení Evy Eisler na VŠUP. Navázala se spolupráce s řadou specializovaných firem a subjektů. Prostřednictvím českých i zahraničních výstav napomohla svým absolventům při nástupu na profesní dráhu. Zároveň školu významně reprezentovala svým vlastním profesionálním angažmá.

Směřování ateliéru se neomezuje na šperk, ale oborové těžiště je v designu kovu a v mezioborových projektech, v kombinaci s dalšími užitými a uměleckými experimenty. V tomto ohledu komise hodnotila kladně také volbu asistenta Petera Demeka, který je specialistou na výtvarné i dílensko-materiálové zpracování kovů.

Podle názoru komise Eva Eisler se však v rámci konkursní prezentace příliš soustředila na představení své vlastní designérské, kurátorské a výstavnické práce. Ke škodě ústní prezentace se nezaměřila na objasnění jednotlivých pedagogických kroků a cílů školní ateliérové koncepce.

Očekávaná struktura vystoupení byla Evou Eisler bohužel ignorována, elementární informace byly opomenuty a časový formát byl násobně překročen, aniž by to kompenzovalo nedostatky.

Poznámka: Každoročně jsou všichni účastníci seznamováni s časovým limitem 20 minut a požadovanou strukturou vystoupení. Očekává se, že kandidát při prezentaci představí svůj názor na obecnou charakteristiku a situaci v oboru, svoji individuální roli v oboru a svoji koncepci výuky - způsob, jak se do výuky promítá jeho vlastní umělecká činnost a zkušenost.

Složení odborné komise:

Prof. ak. arch. Jiří Pelcl, dr. h. c.
Prof. Jindřich Smetana
PhDr. Helena Koenigsmarková
Doc. Lada Hubatová-Vacková, Ph.D.
MgA. Roman Vrtiška

ROZHODNUTÍ REKTORA:

Rektor prodiskutoval názory členů komise na neoddiskutovatelné kvality E. Eisler, ale i elementární nedostatky prezentace k dosavadní koncepci vedení ateliéru K. O. V. s výhledem do příštích let. Nabízí se otázka, do jaké míry je práce na akademické půdě, jako je UMPRUM, pro E. Eisler stále ještě motivující. V tomto ohledu je však na místě věřit, že se jednalo o jen shodu okolností, která trochu poznamenala přípravu vlastní prezentace.

V rámci návrhu nové smlouvy bude vytvořen prostor pro usazení spolupráce s novým asistentem a následně bude akademická obec seznámena s aktualizovaným výukovým konceptem pro ateliér K. O. V.

6. Ateliér Malba 12.1.2017

kandidát
vedoucí: Doc. Mgr. Ak. Mal. Jiří Černický
asistent: Mgr. Michal Novotný

Ze zápisu komise:
2. kolo výběrového řízení na vedoucího Ateliéru malby a jeho asistenta proběhlo ve čtvrtek 12. 1. 2017. Členové komise za přítomnosti zástupců z řad pedagogů školy i studentů vyslechli přednášku, v níž doc. Mgr. ak. mal. Jiří Černický a Mgr. et Mgr. Michal Novotný představili svou koncepci výuky. Společně v ní zdůraznili pozici malby v současném umění, která se na jedné straně nachází v situaci samostatného emancipovaného média a na straně druhé se stává technologicky nedeterminovanou estetickou formou. V otevřené diskusi pak oba uchazeči uspokojivě odpověděli na otázky po roli, jakou v případě média malby hraje vztah mezi myšlenkou a výsledným artefaktem, a po možném napětí, které takovéto pochopení malby může vnést mezi studenty a studentky odlišného uměleckého založení. V neveřejné diskusi se pak členové shodli na jednoznačném přínosu působení Jiřího Černického jak v Ateliéru malby, tak v celku katedry Volného umění. Zároveň se shodli na tom, že Michal Novotný ve své dosavadní kurátorské a kritické praxi nezpochybnitelně prokázal svou erudici v oblasti současného umění a jeho znalosti a dovednosti budou přínosem pro tvorbu studentů a studentek ateliéru i pro jejich pozdější uplatnění v praxi. Někteří členové komise pouze vznesli námitku, zda Michal Novotný svou orientací na omezené spektrum projevů současné malby nemůže podpořit jistou unifikaci absolventů ateliéru či zda vzhledem ke své pozici ředitele centra pro současné umění Futura bude schopen v plném rozsahu plnit pracovní povinnosti asistenta na vysoké škole. V průběhu diskuse byly však tyto pochybnosti rozptýleny a komise se jednohlasně shodla rektorovi doporučit, aby místa vedoucího Ateliéru malby a jeho asistenta obsadili doc. Mgr. ak. mal. Jiřím Černický a Mgr. et Mgr. Michal Novotný.

Složení odborné komise:
doc. Mgr. Karel Císař, Ph.D.
ak. mal. Jiří Petrbok
Mgr. Tomáš Vaněk, ak. mal.
prof. ak. mal. Jiří David

ROZHODNUTÍ REKTORA:
Rektor prodiskutoval se členy komise všechny aspekty kvalitně provedené prezentace. Vedle nezpochybnitelné role Jiřího Černického v roli vedoucího se diskuse soustředila především na osobnost druhého partnera ve vedení ateliéru Malby. Situaci usnadnila skutečnost, že místo doposud výborně fungujícího Marka Medunu (rozhodl se na čas upřednostnit svoji profesionální dráhu) by do této role nastoupil kurátor a kritik Michal Novotný, tedy nikoli aktivní umělec, ale člověk „z druhého břehu" – ředitel renomované galerie.
Rektor se rozhodl (s plným respektem ke všem i dodatečně vysloveným názorům členů komise na pozitiva i rizika navrženého řešení) jmenovat dvojici JČ a MN jako vedoucí ateliéru Malby, a umožnit prověření tohoto zajímavého experimentu!

7. Ateliér Keramika 12.1.2017

kandidát
vedoucí: MgA. Maxim Velčovský
asistent: MgA. Milan Pekař

Ze zápisu komise:
Dosavadní činnost a představená koncepce pedagogického vedení ateliéru ukazuje širší pohled na obor umělecké a designérské práce s keramickými hmotami a porcelánem.
Vychází z nutné znalosti řemeslného základu a ze zkušeností s materiálem, které jsou důležité pro rozvoj studentů. Oba pedagogové jsou v kontaktu s děním na úrovni středního odborného školství. Zvláště pozitivní je posun ve spolupráci s průmyslem např. sanitárních výrobků. Následné uplatnění absolventů v tradičních výrobách jídelního porcelánu ukazuje na posun ve vývoji odvětví.
Prezentace výsledků ateliéru doma i v zahraničí, především na odborných veletrzích a přehlídkách designu, dosahuje diváckých a odborných úspěchů.
Současné vedení si je vědomo určitých mezer v dostupnosti informací o aktuálním dění v oboru i z historie české moderní keramiky 20. století a aktivně se snaží tuto situaci řešit ve spolupráci s Katedrou teorie a dějin umění UMPRUM a dalšími odbornými institucemi.
Komise doporučuje rektorovi MgA. Maxima Velčovského a MgA. Milana Pekaře i nadále do vedení Ateliéru keramiky a porcelánu.

Složení odborné komise:
prof. ak. arch. Jiří Pelcl, dr. h. c.
BcA. Dita Hálová DiS.
Mgr. Jan Wollner, Ph.D.
…

ROZHODNUTÍ REKTORA:
V roli Rektora jsem se s komisí bez problémů shodl na dosavadním výborném fungování ateliéru keramiky a porcelánu a přínosu komplementárního pojetí výuky od Maxima Velčovského a Milana Pekaře, ve smyslu IDEA - TECHNOLOGIE.
Jako výrazné pozitivum ateliéru je průběžně pěstovaná snaha o různé formy experimentování - s hmotou, povrchem, procesem, kontextem, atp. V tomto ohledu je zjevné, že ateliér stále nabírá nové nečekané impulsy a tak má před sebou velký potenciál.
(Osobně jsem v očekávání, jestli a jak si v budoucnu poradí vedení ateliéru ještě s jinou tvůrčí dualitou, která mne na UMPRUM u užitých oborů zajímá – jde o ŘEMESLO vs. PRŮMYSL.)

Jsem si jistý, že je správné dát i nadále dostatečný prostor pedagogům MV a MP, a věřím, že se díky takovým výsledkům, jaké produkuje ateliér Keramiky a porcelánu, podaří i v tomto oboru rozšířit základnu dalších adeptů ke studiu na UMPRUM.

Prof. akad. arch. Jindřich Smetana, rektor
září 2016 ÷ leden 2017, v Praze